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# INTRODUCTION

L’étude de risques est une étape primordiale pour l’avancement du projet. Tout risque produit doit suivre un processus bien définit. Le but est de bien mener à terme notre projet afin d’aboutir à notre objectif.

### Rappel du contexte du projet

Notre projet consiste à chercher un algorithme qui permet de détecteur à l’aide des données du compteur Eco Compteur fourni par l’entreprise LEGRAND d’établir une anomalie liée à l’activité d’une personne âgée donnée.

En revanche, depuis plusieurs années plusieurs détecteurs sont apparue mais notre solution est une solution complémentaire ou est remplaçante des tous les objets connectés ou pas qui ont pour objectif de signaler les anomalies des activités des personnes âgées. Pour cela notre algorithme sera la base de ce détecteur d’anomalie. Il consiste à établir une dérive de mouvement en fonction d’Energie.

Pour aboutir à la bonne réalisation de notre projet, une étude de projet était importante afin de définir des solutions ou des préventions.

## IDENTIFICATION DES RISQUES

- budget mal estimé

- besoins sous-estimés

- erreurs humaines

- pertes de données

- cahier de charge mal défini

- délais irréalistes

- peu ou pas de communication

- cible mal préparée

- pas d’accompagnement

- méthodologie de gestion de projet inadapté

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Niveau de probabilité | signification | valeur |
| P=1 | Fortement improbable |  |
| P=2 | improbable | I |
| P=3 | probable | V |
| P=4 | certain | P |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Niveau de gravité | signification | valeur |
| G=1 | Sans effet |  |
| G=2 | Effet mineur | F(faible) |
| G=3 | Effet majeur | M(Modéré) |
| G=4 | Effet catastrophique | E(Elevé) |

## PRIORISATION DES RISQUES

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Risques | Répercussion | Probabilité |
| budget mal estimé | E | P |
| besoins sous-estimés | E | V |
| erreurs humaines | M | P |
| pertes de données | F | P |
| cahier de charge mal défini | E | V |
| délais irréalistes | M | I |
| peu ou pas de communication | E | V |
| cible mal préparée | E | I |
| pas d’accompagnement | M | I |
| méthodologie de gestion de projet inadapté | M | V |
| Perte de matériels | E |  |
| Perte de clés de la salle de projet | I |  |

## Calcul de Criticité :

#### Définition :

Le criticité est définie étant le produit de la probabilité d’occurrence et de la gravité

**Criticité = Probabilité d’occurrence X Gravité**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Risque | Probabilité | Gravité | Criticité |
| budget mal estimé |  |  |  |
| besoins sous-estimés |  |  |  |
| erreurs humaines |  |  |  |
| pertes de données |  |  |  |
| cahier de charge mal défini |  |  |  |
| délais irréalistes |  |  |  |
| peu ou pas de communication |  |  |  |
| cible mal préparée |  |  |  |
| pas d’accompagnement |  |  |  |
| méthodologie de gestion de projet inadapté |  |  |  |
| Perte de matériels |  |  |  |
| Perte de clés de la salle de projet |  |  |  |
| budget mal estimé |  |  |  |

## Classification du risque

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Niveaux | Couleurs | Illustrations |
| Bas (1) | Verte |  |
| Modéré (2) | Jaune |  |
| Significatif (3) | Orange |  |
| Elevé (4) | Rouge |  |

# Parades des risques :